International Journal for Multidisciplinary Research (IJFMR)
E-ISSN: 2582-2160 ● Website: www.ijfmr.com ● Email: editor@ijfmr.com

दर्शनशास्त्र, विज्ञान और मानविकीय संबंध : एक तुलनात्मक अध्ययन

डॉ. सुभाष चंद

सहायक प्रोफ़ेसर, संस्कृत बौद्ध दर्शन (विभाग), केंद्रीय बौद्ध विद्या संस्थान (मानित विश्वविद्यालय), लेह - लद्दाख — 194101, भारत

सार-

इस शोधालेख में हम आध्यात्मिक संस्कृति के एक निकट-संबंधित रूप - वैज्ञानिक ज्ञान के संबंध में दार्शनिक सोच के सार को निर्धारित करने का प्रयास करेंगे। शोध का उद्देश्य दर्शनशास्त्र को मानवीय क्षेत्र से संबंधित विज्ञानों में से एक के रूप में परिभाषित करने की संभावना या असंभवता की पहचान करना है। दर्शनशास्त्र की वैज्ञानिक स्थिति के पक्ष में तर्क और दर्शनशास्त्र को विज्ञान के रूप में परिभाषित करने की संभावना को अस्वीकार करने वाले तर्कों पर चर्चा की गई है। फिर भी, दर्शनशास्त्र अपने आप में अपने विशुद्ध वैज्ञानिक खंड की तुलना में काफी व्यापक है, जो वास्तविकता को समझने के मौलिक रूप से नए तरीके बनाता है और इस तरह ठोस वैज्ञानिक ज्ञान की सीमाओं को छोड़ देता है।

कीवर्ड- वैज्ञानिक सामग्री के मानदंड, मानविकी, दर्शनशास्त्र, विज्ञान।

परिचय

दर्शनशास्त्र किसी भी शिक्षित व्यक्ति की सांस्कृतिक पृष्ठभूमि का हिस्सा है, और फिर भी आध्यात्मिक बना हुआ है, अपने सार में मौलिक रूप से अनिर्धारित है। आत्मा की अमरता और भौतिकता की निरर्थकता के बारे में धार्मिक उपदेश, राजनीतिक विचारधाराएँ और कला के कुछ कार्यों को भी दर्शन के रूप में एक विशेष संदर्भ में माना जा सकता है (बेर्डेयेव: 2006, पृष्ठ 254)। यही कारण है कि आध्यात्मिक संस्कृति के अन्य पारंपरिक रूपों के साथ दर्शन के संबंध का निर्धारण प्राथमिकता बनी हुई है। ।

इस लेख में हम दर्शन और विज्ञान के बीच समानता और विसंगति के बिंदुओं की पहचान करने की कोशिश करेंगे। हाल के दिनों में, इस मुद्दे पर अधिक चर्चा नहीं होगी: 17 वीं -18 वीं और यहां तक कि 19 वीं शताब्दी के अधिकांश विचारकों के लिए इसमें कोई संदेह नहीं था कि दर्शन एक विज्ञान था। हालाँकि, इसका कारण यह नहीं था कि दर्शन वास्तव में वैज्ञानिक था, बल्कि विज्ञान दार्शनिक था: वैज्ञानिक गतिविधि और दार्शनिक गतिविधि के बीच एक स्पष्ट विभाजन रेखा नहीं खींची गई थी। अधिकांश विज्ञान (यांत्रिकी के रूप में गणित और भौतिकी के अपवाद के साथ) अभी भी अपनी प्रारंभिक अवस्था में थे, और उनकी स्थिति, जिसे टी। कुह्न ने "पूर्व-प्रतिमान" कहा था, बहुत हद तक उस स्थिति से मिलती-जुलती थी जिसमें दर्शन मौजूद था: कई पूरी तरह से अलग-अलग स्कूलों और दिशाओं ने स्वतंत्र रूप से अपने श्रेणीबद्ध तंत्र, प्रमुख विचारों और अवधारणाओं के साथ-साथ सबसे आम समस्याओं को हल करने के तरीके और तरीके विकसित किए (कुह्न: 1962)। दर्शन को अन्य विज्ञानों के साथ अपने स्वयं के विशेष विषय के साथ माना जाता था - दुनिया को एकजुट करने वाले एक विशेष सिद्धांत का अध्ययन ("पदार्थ"), दिव्य, मानव आत्मा, गुण और बुराई की प्रकृति। इसके अलावा, सभी सामाजिक विज्ञान - राजनीतिक जीवन का अध्ययन, समाज के संगठन के सिद्धांत, और इसी तरह - आमतौर पर दर्शन के लिए जिम्मेदार ठहराया गया था (हेइडेगर: 2007, पृष्ठ 303)। हालाँकि, 19वीं शताब्दी तक आधुनिक प्राकृतिक विज्ञान के कोष में समाहित अधिकांश विज्ञानों ने पहले ही अपना प्रतिमानात्मक दर्जा प्राप्त कर लिया था, जबकि दर्शनशास्त्र न केवल प्रतिमान की ठोस नींव बनाकर अपने वैज्ञानिक चरित्र को प्रमाणित कर सका, बल्कि 17वीं-19वीं शताब्दी के विचारकों द्वारा किए गए अनेक प्रयासों के बावजूद, बल्कि, इसके विपरीत, 20वीं शताब्दी की शुरुआत तक यह द्वैतवादी विखंडन से दूर चला गया था, जो दर्शनशास्त्र के पूरे पिछले इतिहास (प्लेटो-अरस्तू, यथार्थवाद-नामवाद, बुद्धिवाद-अनुभववाद, आदर्शवाद-भौतिकवाद) के लिए कमोबेश अपरिवर्तित रहा, स्कूलों और प्रवृत्तियों की पूर्ण बहुलता की ओर (रोलबीना और खामेतोवा: 2016, पृष्ठ 1178-1183)। यदि हम दर्शनशास्त्र को विज्ञान मानते हैं, तो किसी भी मामले में हमें परंपराओं की इस विविधता से कुछ हिस्सा चुनना होगा, बाकी को अनावश्यक, अवैज्ञानिक मानकर अलग करना होगा। यदि ए. कॉम्टे के शुरुआती प्रत्यक्षवाद के लिए तत्वमीमांसा के रूप में दर्शन विज्ञान नहीं है, क्योंकि यह विज्ञान के लिए बेकार और हानिकारक भी है, तो एम. हाइडेगर की भावना में अस्तित्ववाद के लिए दर्शन विज्ञान नहीं है, क्योंकि दर्शन का विषय सोचना है, जबकि "विज्ञान, अपने हिस्से के लिए, सोचता नहीं है और सोच नहीं सकता है।" (पेरोवा: 2015; मार्डासोव: 2019) कार्यप्रणाली हमारे काम में इस्तेमाल की जाने वाली मुख्य पद्धति द्वंद्वात्मक है। इसका सार व्यास के दृष्टिकोणों की तुलना करना और एक नई, संश्लेषणकारी स्थिति बनाने का प्रयास है जो विश्लेषण की गई अवधारणाओं के सबसे शक्तिशाली पहलुओं को शामिल करता है। एक तुलनात्मक पद्धति का भी उपयोग किया जाता है। यह विषय की विशिष्टताओं की पहचान करने की अनुमति देता है।

परिणाम- हमारा तर्क शास्त्रीय द्वंद्वात्मक नस में बनाया गया है: हम दर्शन की वैज्ञानिक स्थिति के लिए तर्कों का लगातार विश्लेषण करेंगे, और फिर इसकी वैज्ञानिक प्रकृति के खिलाफ तर्कों का विश्लेषण करेंगे। लेख के अंत में हम प्रारंभिक निष्कर्ष तैयार करेंगे (हसरल: 1994, पृष्ठ 357)।

समर्थन-1. दर्शन एक विज्ञान है, क्योंकि इसमें वैज्ञानिक ज्ञान की औपचारिक संस्थागत स्थिति है।

इसका मतलब है कि दर्शन का अध्ययन उच्च शिक्षा संस्थानों में किया जाता है, लेख और मोनोग्राफ दर्शन में प्रकाशित होते हैं, और उम्मीदवार और डॉक्टरेट शोध प्रबंधों का बचाव किया जाता है। इसमें अधिकांश दार्शनिक प्रकाशनों को लिखने के लिए औपचारिक आवश्यकताएँ भी शामिल होनी चाहिए - एक निश्चित संरचनात्मक विभाजन,

स्रोतों के संदर्भों की उपस्थिति, संदर्भों की सूची, और इसी तरह। और इस पाठ को लिखकर, लेखक इन स्थापित नियमों का भी पालन करना चाहता है।

विपक्ष-1. अलक, दर्शन की संस्थागत प्रकृति इसे विज्ञान मानने के लिए पर्याप्त नहीं है। हाल के दिनों में, सोवियत शैक्षणिक प्रणाली में "वैज्ञानिक साम्यवाद" और "वैज्ञानिक नास्तिकता" जैसे दिलचस्प विषय मौजूद थे। यह दिलचस्प है कि "वैज्ञानिक" शब्द पहले से ही विशेषता के नाम में मौजूद था - क्या यह इसलिए नहीं था क्योंकि इस विषय की वैज्ञानिक स्थिति में वास्तव में कुछ संदेह थे? क्या यह आवश्यक है, उदाहरण के लिए, कम्प्यूटेशनल गणित या आणविक रसायन विज्ञान की विशेषता के नाम में "वैज्ञानिक" शब्द जोड़ना? मेटाफिजिक्स की मौलिक अवधारणाओं के व्याख्यान पाठ्यक्रम की शुरुआत में, एम. हाइडेगर बहुत ही मजाकिया ढंग से मौजूदा शैक्षणिक संरचना को "विश्वविद्यालय का कारखाना" कहते हैं और इसके बारे में आगे कहते हैं, "शायद तंत्र की गहराई में कुछ टूट गया है? क्या यह वास्तव में केवल संगठन और प्रचलित संरचना की बाधा और तुच्छता है जो इसे ढहने से रोकती है? क्या झूठ और गुप्त निराशा ने इस पूरी गतिविधि की गहराई को शांत कर दिया है?" (हेइडेगर: 2007, पृष्ठ 351) वास्तव में, दर्शन और अकादमिक संस्थागतता का मिलन अपेक्षाकृत हाल ही का इतिहास है: लगभग 18वीं शताब्दी के अंत से यह प्रथा यूरोपीय विश्वविद्यालयों में व्यापक हो गई है, खासकर जर्मनी में: जे. फिचटे, एफ. शेलिंग, जी. हेगेल - ये सभी दर्शन के विश्वविद्यालय के प्रोफेसर, अध्यक्ष थे। हालाँकि, 20वीं शताब्दी में ही हम देख सकते हैं कि कैसे दर्शन अक्सर विश्वविद्यालय की दीवारों के भीतर एक निश्चित शर्मिंदगी का अनुभव करता है और आगे बढ़ने की प्रवृत्ति रखता है - थिएटर या सिनेमा (अस्तित्ववाद), राजनीति (मार्क्सवाद), चिकित्सा (मनोविश्लेषण) में। और दर्शन के पिछले प्रोफेसर शायद अकादमिक विज्ञान के आधुनिक, अत्यधिक सख्त ढांचे के भीतर बहुत असहज होंगे: कौन सा पाठक एफ. शेलिंग के मोनोग्राफ को मेरे दार्शनिक प्रणाली की प्रस्तुति शीर्षक के तहत प्रकाशन के लिए अनुमति देगा? अध्ययन के उद्देश्यों के निर्माण की अपर्याप्त सटीकता, स्रोतों में समस्या के विस्तार के विश्लेषण की कमी और संदर्भों की अपर्याप्त सूची सबसे स्पष्ट चुनौतियाँ हैं जो ऐसे काल्पनिक पाठक के लिए उत्पन्न हो सकती हैं (बारबेरा एट अल.: 2020, पृष्ठ.661-673)। हमारे लिए, दर्शनशास्त्र का शैक्षणिक विज्ञान के क्षेत्र से संस्थागत जुड़ाव स्वाभाविक रूप से आवश्यक नहीं है, और हमेशा फायदेमंद नहीं होता है (मिक्रीकोव एट अल.: 2020)। **प्रस्ताव 2.** दर्शनशास्त्र एक विज्ञान है, क्योंकि इसमें शोध का एक विशिष्ट विषय और विधि है। दर्शनशास्त्र का विषय उस विशेषज्ञता पर निर्भर करता है जिसे हम चुनते हैं (जैसा कि किसी भी विज्ञान में होता है): यह ज्ञानमीमांसा के लिए दुनिया का ज्ञान है, ऑन्टोलॉजी के लिए स्वयं अस्तित्व है, सामाजिक दर्शन के लिए एक गतिशील प्रणाली के रूप में समाज है, नैतिकता के लिए नैतिकता है, और इसी तरह। विधि के संबंध में, यह कुछ हद तक भिन्न भी होती है जब हम एक दार्शनिक परंपरा से दूसरी में जाते हैं: यह मार्क्सवाद के लिए द्वंद्वात्मकता है, 20वीं शताब्दी के प्रत्यक्षवाद के लिए भाषा का तार्किक विश्लेषण है, घटना विज्ञान के लिए चेतना की आंतरिक अवस्थाओं का आत्मनिरीक्षण विश्लेषण है। इसके अलावा, सामान्य वैज्ञानिक विधियों का एक समूह भी है जिसका उपयोग किसी भी दार्शनिक शोध में किया जाता है: यह ऐतिहासिकता की विधि, व्याख्यात्मक विधि, तुलनात्मक विधि, विश्लेषण और संश्लेषण की विधि, और अन्य है। विपक्ष 2. आश्चर्यजनक बात यह है कि दार्शनिक विषयों के विषयों की पहचान करना दर्शन के विषय की तुलना में बहुत आसान है। किसी भी अन्य विज्ञान में यह कोई समस्या नहीं पेश करता है: यदि भौतिकी का विषय भौतिक निकायों की अंतःक्रियाओं का पूरा समूह है, तो यांत्रिकी यांत्रिक अंतःक्रियाओं का अध्ययन करती है, विद्युतगतिकी - विद्युत, ऊष्मप्रवैगिकी - तापीय, और इसी तरह। ऑन्टोलॉजी, ज्ञानमीमांसा, नैतिकता और अन्य दार्शनिक वर्गों के विशेष विषयों के लिए सामान्यीकरण विषय क्या होगा? आमतौर पर यह दावा किया जाता है कि संपूर्ण विश्व दर्शन का सामान्य विषय है - लेकिन क्या संपूर्ण विश्व अस्तित्व, अनुभूति और सद्गुण का संयोजन है? केवल ऑन्टोलॉजी स्वयं अस्तित्व का अध्ययन करती है, अर्थात, जो कुछ भी मौजूद है - यह पता चलता है कि दर्शन की एक शाखा का विषय पूरे दर्शन के विषय के बराबर है (उसुबजोनोव्ना: 2020)। दूसरी ओर, वही विषय - संपूर्ण विश्व - विज्ञान की चिंता का विषय है, जबकि प्रत्येक विशेष विज्ञान इस दुनिया के एक विशिष्ट खंड का अध्ययन करता है। और यह दर्शन है जो विशेष रूप से इस विषय का अध्ययन करने का दावा करता है, हालाँकि, दार्शनिक हमें कभी भी यह रहस्य नहीं बताएंगे कि वे कैसे सफल होते हैं। संभवतः, दर्शन के विषय पर निश्चितता की कमी के कारण ही, दर्शन में तथाकथित "सीम", "प्रतिमानात्मक टीकाकरण" दिखाई देते हैं, सभी प्रकार के "मोड़" घोषित किए जाते हैं, विभिन्न प्रकार के "-केंद्रवाद" की आलोचना की जाती है (बैडियू: 1999, पृष्ठ 181; सैकिना: 2014, पृष्ठ 22-27; सैकिना और क्रास्नोव: 2015, पृष्ठ 1923-1927)?

प्रस्ताव 3. दर्शन, किसी भी विज्ञान की तरह, एक विशिष्ट भाषा है - शब्दावली जिसके द्वारा वह अपने विषय का वर्णन करना चाहता है। विज्ञान की वैचारिक भाषा हमें चीजों या प्रक्रियाओं के सबसे आवश्यक गुणों को तुरंत इंगित करने की अनुमति देती है, जो किसी दिए गए शोध संदर्भ में महत्वहीन विशेषताओं से अलग होती हैं। दार्शनिक शोध अर्थों के विश्लेषण और अवधारणाओं के तार्किक वाक्यविन्यास पर बहुत ध्यान देता है: तार्किक प्रत्यक्षवाद की परंपरा के ढांचे के भीतर उस गतिविधि को भी एकमात्र ऐसा व्यवसाय माना जाता था जिसे वास्तव में दार्शनिक माना जा सकता था (हॉक: 2019, पृष्ठ 227-252)।

विपरीत 3. फिर भी, एक पारिभाषिक तंत्र का मात्र अस्तित्व किसी भी तरह से दर्शन को विज्ञान नहीं बनाता है - ज्योतिष में भी एक पारिभाषिक तंत्र है, जो बहुत व्यापक और विस्तृत है। समस्या यह है कि दर्शन, तार्किक प्रत्यक्षवादियों के विश्वास के विपरीत, किसी भी तरह से, मौजूदा अवधारणाओं - दार्शनिक या वैज्ञानिक - के विश्लेषण तक सीमित नहीं हो सकता है। कोई भी पर्याप्त रूप से विकसित दर्शन मौजूदा अवधारणाओं से परे अपनी स्वयं की अवधारणाएँ बनाना शुरू कर देता है - जो अनिवार्य रूप से अस्पष्टता, रूपक और अर्थों के पूर्वाग्रह को जन्म देता है (डेल्यूज़ और गुआटारी: 1996)। शायद यह उस परंपरा के लिए भी सच है जिसने खुद अवधारणाओं के निर्माण को एक निरर्थक व्यवसाय माना - आखिरकार, यह तार्किक प्रत्यक्षवाद ही है जो "परमाणु तथ्य", "प्रोटोकॉल प्रस्ताव" और अन्य जैसे दार्शनिक शब्दों को पेश करता है (मेट्ज़गर: 2019, पृष्ठ 245-295)। सामान्य तौर पर, वैज्ञानिक शब्दों के विपरीत, दार्शनिक अवधारणाओं की प्रकृति वस्तुओं या उनके आवश्यक गुणों को नामित करने के लिए इतनी नहीं है, बल्कि सोचने का एक बिल्कुल नया तरीका तैयार करना है, जिसके उपयोग से हम उन्हीं वस्तुओं को बिल्कुल नए तरीके से देख सकते हैं। उदाहरण के लिए, प्लेटो द्वारा "ईदोस" की अवधारणा तैयार करने से पहले, एक व्यक्ति, सिद्धांत रूप में, भौतिक दुनिया की नींव में अंतर्निहित अमूर्त वास्तविकता की कल्पना नहीं कर सकता था। यह कहना संभव नहीं है कि प्लेटो ने विचारों की दुनिया की खोज की है, ठीक वैसे ही जैसे एक इतिहासकार किसी अज्ञात अभिलेखीय दस्तावेज़ में वर्णित किसी

नए तथ्य की खोज करता है या एक जीवविज्ञानी किसी नए, पहले से अज्ञात पशु प्रजाति की खोज करता है। वास्तव में, प्लेटो अपने स्वयं के विचारों की शक्ति से विचारों की दुनिया बनाता है, हालाँकि, प्लेटो के बाद, विचारों की दुनिया हमारी वास्तविकता का हिस्सा बन जाती है, और हमें इसे किसी तरह से व्यवहार करके जीना चाहिए - प्लेटो से सहमत होकर और इसके अस्तित्व को पहचान कर या इसे नकार कर। लेकिन अगर प्लेटो न होते, तो उनके आलोचकों को कैसे पता चलता कि उन्हें किस बात से इनकार करना चाहिए?

समर्थन-4. विज्ञान का उद्देश्य ज्ञान के एक निश्चित निकाय का निर्माण करना है, जिसे भविष्य में माध्यमिक और उच्च विद्यालयों, अध्ययन मार्गदर्शिकाओं और इसी तरह के पाठ्यक्रमों के रूप में प्रसारित किया जा सकता है। दर्शनशास्त्र का अध्ययन उच्च शिक्षण संस्थानों में छात्रों द्वारा भी किया जाता है, दर्शनशास्त्र पर पाठ्यपुस्तकें लिखी जाती हैं, व्याख्यान दिए जाते हैं।

विपक्ष-4. वास्तव में, दर्शनशास्त्र पर एक पाठ्यपुस्तक, "शुरुआती लोगों के लिए दर्शनशास्त्र पर पाठ्यक्रम" की तरह, सिद्धांत रूप में असंभव है, क्योंकि दर्शनशास्त्र ऐसी चीज नहीं है जिसे पढ़ाया जा सके। दर्शनशास्त्र पर कोई भी पाठ्यपुस्तक या तो दर्शनशास्त्र के इतिहास पर एक पाठ्यपुस्तक हो सकती है, या एक तरह का विस्तृत दार्शनिक शब्दकोश हो सकता है, जो बुनियादी शब्दों और अवधारणाओं के साथ-साथ दर्शनशास्त्र के प्रमुख प्रश्नों को भी स्पष्ट करेगा - और विभिन्न युगों के विचारकों द्वारा इन प्रश्नों के उत्तर दिए जाएँगे। बेशक, इस तरह का ज्ञान आवश्यक है, हालाँकि, एक सच्चे दार्शनिक के लिए पर्याप्त नहीं है (एटकिंस: 2020, पृष्ठ 500-513)।

चर्चा संभवतः मुख्य समस्या यह है कि आज किसी भी विज्ञान में, यद्यपि सशर्त रूप से, "महान" वैज्ञानिकों और "साधारण" वैज्ञानिकों में विभाजन मौजूद है। उत्तरार्द्ध महान होने का दावा नहीं करते हैं, महत्वपूर्ण खोजों के लिए, लेकिन वे वैज्ञानिक डेटा प्राप्त करने और संसाधित करने के लिए निरंतर काम कर रहे हैं, जिसका उपयोग क्रांतिकारी परिणाम प्राप्त करने के लिए किया जा सकता है। एक "साधारण" वैज्ञानिक बनने के लिए, इस मुद्दे पर पहले से मौजूद ज्ञान के एक निश्चित निकाय और नए ज्ञान प्राप्त करने के लिए एक अपेक्षाकृत सरल तकनीक - प्रयोगों, गणितीय तंत्र आदि को व्यवस्थित करने के तरीके में महारत हासिल करना आवश्यक है। वैज्ञानिक अनुसंधान के ढांचे में वैज्ञानिक नवीनता के साथ एक महत्वपूर्ण परिणाम प्राप्त करने के लिए यह काफी है - हालांकि यह परिणाम, निश्चित रूप से, वैज्ञानिक प्रतिमान को पलट नहीं देगा। दर्शन में एक "साधारण" दार्शनिक गतिविधि की कल्पना करना काफी कठिन है। शब्दावली और प्राथमिक दार्शनिक "तकनीक" में पारंगत होने के बाद, जिसमें तार्किक सोच के नियम, तर्क और आलोचना के नियम शामिल हैं, हम समझते हैं कि कोई भी नया परिणाम प्राप्त करना व्यावहारिक रूप से असंभव है। हमें केवल यह बताना है कि डेसकार्टेस, कांट, शेलिंग या किसी और ने प्रस्तुत समस्या को हल करने में समान परिणाम प्राप्त किए और यह स्पष्ट करना है कि उन्होंने ये परिणाम कैसे प्राप्त किए और इससे अंततः क्या हुआ, और इसलिए, अंततः, एक दार्शनिक कार्य एक ऐतिहासिक-दार्शनिक कार्य में बदल जाता है। यह आश्चर्यजनक नहीं है, क्योंकि दर्शन में एक नया परिणाम प्राप्त करने के लिए, किसी मौजूदा का वर्णन करना आवश्यक नहीं है, बल्कि मौजूदा से परे जाकर मौलिक रूप से नए शब्द, अवधारणाएँ, विचार बनाना है - और इसके लिए, विचार और कल्पना की असाधारण शक्ति होना आवश्यक है, जो केवल महान दार्शनिकों के पास ही होती है। हमारे हिसाब से, "साधारण" दार्शनिकों को केवल व्यवस्थित टिप्पणीकारों या दर्शनशास्त्र के इतिहासकारों का भाग्य ही भुगतना पड़ता है - फिर भी, क्या हम उन्हें दार्शनिक कह सकते हैं? हम इस प्रश्न को खुला छोड़ना पसंद करते हैं, और यद्यपि लेखक नकारात्मक उत्तर की ओर अधिक झुकाव रखते हैं, लेकिन इसके सकारात्मक समाधान के लिए बहुत ही रोचक तर्क पेपर में दिए गए हैं (लिसाएव: 2014, पृष्ठ 3-25)।

निष्कर्ष

दर्शन की वैज्ञानिक प्रकृति के समर्थकों के तर्क वास्तव में इतने आश्वस्त करने वाले नहीं हैं, क्या इसका मतलब यह है कि हमें उन्हें अस्वीकार कर देना चाहिए और अंततः दर्शन को विज्ञान नहीं मानना चाहिए? हमारी स्थिति कुछ अलग है: वैज्ञानिक दर्शन अभी भी मौजूद है और सामान्य रूप से दार्शनिक संस्कृति की एक महत्वपूर्ण परत का गठन करता है, लेकिन यह इसे पूरी तरह से समाप्त नहीं करता है। ज्ञान का एक निश्चित निकाय प्राप्त करने के बाद, जिसका आधार दर्शन का इतिहास और एक विशिष्ट दार्शनिक शब्दकोश है, साथ ही इस सामग्री के साथ काम करने की तकनीक है, एक व्यक्ति किसी विशेष विषय पर वैज्ञानिक शोध कर सकता है: यह एक दार्शनिक या दार्शनिक स्कूल हो सकता है, एक निश्चित शब्द या शब्दों के समूह के अर्थ के साथ काम कर सकता है, साथ ही किसी विशेष समस्या के लिए तर्क का विश्लेषण या नए तर्कों की खोज कर सकता है। यह जांच वैज्ञानिक प्रकृति के मानदंडों (कम से कम मानविकी में स्वीकार किए गए मानदंडों) को अच्छी तरह से पूरा कर सकती है, और इसलिए इसे एक लेख, एक वैज्ञानिक सम्मेलन में एक रिपोर्ट या एक मोनोग्राफ के रूप में प्रकाशित किया जा सकता है। फिर भी, दर्शनशास्त्र स्वयं इस वैज्ञानिक शोधपत्र से कहीं अधिक व्यापक है: जैसा कि पहले ही उल्लेख किया गया है, इसका उद्देश्य मौजूदा वस्तुओं (चाहे वह दार्शनिक प्रणालियाँ, शब्द या तर्क हों) के गुणों का वर्णन करना नहीं है, बल्कि इन वस्तुओं के बारे में सोचने का एक मौलिक रूप से नया तरीका तैयार करना है - और इस विचार के मानदंड विचार के कार्य द्वारा ही बनाए जाते हैं, और इसलिए वे किसी भी पूर्व निर्धारित रूपों के अनुरूप नहीं हो सकते हैं, जिसमें वैज्ञानिक सामग्री के आम तौर पर स्वीकृत मानदंड शामिल हैं। दर्शनशास्त्र समग्र रूप से विज्ञान नहीं है, हालाँकि इसे अपने विकास में हमेशा वैज्ञानिक पदार्थ पर आधारित होना चाहिए। यह दार्शनिक विज्ञानों की सामग्री पर भी लागू होता है - तर्कशास्त्र, दर्शनशास्त्र का इतिहास और अन्य विषय जो औपचारिक रूप से दर्शनशास्त्र का हिस्सा बनते हैं और दार्शनिक संपूर्णता का एक प्रकार का वैज्ञानिक खंड बनाते हैं। हालाँकि, जो लोग दर्शनशास्त्र को केवल इस वैज्ञानिक खंड तक सीमित करना चाहते हैं, वे बहुत बड़ी गलती करते हैं। इसके महत्व को कम किए बिना, हम यह दावा करने का साहस करते हैं कि विज्ञान से परे एक दर्शनशास्त्र है। और ये अज्ञात क्षेत्र ही हैं जिनमें सबसे महत्वपूर्ण विचार तैयार किए जाते हैं, सबसे महत्वपूर्ण सफलताएं हासिल की जाती हैं और सबसे प्रतिष्ठित मूर्तियों को नष्ट किया जाता है।

संदर्भसूची

1. बैडिओ, ए (1999). "दर्शन के लिए घोषणापत्र, अनुवाद"। नॉर्मन मदरस द्वारा। अल्बानी: सनी प्रेस, पृष्ठ 181
2. बारबेरा, एफ, शि, एचएक्स, अग्रवाल, ए और एडवर्ड्स, एम (2020). "जो परिवार साथ में प्रार्थना करता है, वह साथ रहता है: पारिवारिक फर्मों में धार्मिक मूल्य संचरण के एक प्रक्रिया मॉडल की ओर"। जर्नल ऑफ बिजनेस एथिक्स, 1(5), पृष्ठ 661-673, https://doi.org/10.1007/s10
3. बर्डीएव, एनए (2006). "दोस्तोयेव्स्की का विश्व दृष्टिकोण"। एम: एएसटी, पृ.254.
4. डेल्यूज़, जी और गुआटारी, एफ (1996). दर्शनशास्त्र क्या है? कोलंबिया यूनिवर्सिटी प्रेस.
5. हॉक, एमसी (2019). "डायनेमिसिसोटेरियन: न्यू टेस्टामेंट सिंटाग्मा की अर्थपूर्ण पृष्ठभूमि की जांच करना". नोवम टेस्टामेंटम, 61(3), पृ.227-252.
6. हाइडेगर, एम (2007). "तत्वमीमांसा की मुख्य अवधारणाएँ // तत्वमीमांसा क्या है? / एम. हाइडेगर". एम: अकादमिक परियोजना, पृ.303.
7. हाइडेगर, एम (2007). "विचार किसे कहते हैं?"एम: अकादमिक परियोजना, पृ.351
8. हुसरल, ई (1994). "एक सख्त विज्ञान के रूप में दर्शनशास्त्र". नोवोचेर्कस्क, पृ.357.
9. कोंड्राटिव, के.वी. और स्मिर्नोव, आर.के. (2017)। "दर्शन और धर्म और कला से इसका संबंध//रेविस्टा सैन ग्रेगोरियो", 1(20), पृ. 132-138.
10. कुह्न, टी.एस. (1962)। वैज्ञानिक क्रांतियों की संरचना। शिकागो: यूनिवर्सिटी ऑफ शिकागो प्रेस।
11. लिशायेव, एस.ए. (2014)। "एक अविश्वसनीय पहचान (आधुनिक रूस में एक दार्शनिक की आत्म-जागरूकता) // हेराल्डोफ